

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

03 декабря 2019 года

г.Москва

Зюзинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Сафьян Е.И. при секретаре Башаеве М.Х. с участием представителя истца, ответчика рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3604/2019 по иску Рудык к Рудык об оспаривании отцовства,

УСТАНОВИЛ:

Рудык А.В. обратился в суд с иском к Рудык Е.А. об оспаривании отцовства. В обоснование требований истец указывает, что стороны состояли в зарегистрированном браке, который прекращен года на основании решения суда от года. В период брака, а именно года у Рудык Е.А. родился ребенок – . Поскольку на момент рождения ребенка стороны состояли в зарегистрированном браке, Рудык А.В. указан в свидетельстве о рождении в качестве отца ребенка, однако биологическим отцом истец не является.

Истец в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела по существу извещен надлежащим образом. Представитель истца в судебном заседании уточненные исковые требования поддержал, по основаниям, изложенным в исковом заявлении, просил заявленные требования удовлетворить в полном объеме.

Ответчик Рудык Е.А. в судебное заседание явилась, исковые требования не признала, пояснила, что результаты судебной молекулярно-генетической экспертизы вызывают у нее сомнения.

Выслушав объяснения участников процесса, изучив материалы дела, суд приходит к выводу о том, что исковое заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 2 ст. 48 Семейного кодекса Российской Федерации, если ребенок родился от лиц, состоящих в браке между собой, а также в течение трехсот дней с момента расторжения брака, признания его недействительным или с момента смерти супруга матери ребенка, отцом ребенка признается супруг (бывший супруг) матери, если не доказано иное (статья 52 настоящего Кодекса). Отцовство супруга матери ребенка удостоверяется записью об их браке.

В соответствии со ст. 51 Семейного кодекса РФ отец и мать, состоящие в браке между собой, записываются родителями ребенка в книге записей рождений по заявлению любого из них.

Как следует из п.1 ст. 52 Семейного кодекса РФ Запись родителей в книге записей рождений, произведенная в соответствии с пунктами 1 и 1 ст. 51 настоящего кодекса, может быть оспорена только в судебном порядке по требованию лиц, записанного в качестве отца или матери ребенка, либо лица, фактически являющегося отцом или матерью ребенка, а также самого ребенка по достижению им совершеннолетия, опекуна (попечителя) ребенка, опекуна родителя, признанного судом недееспособным.

В соответствии со ст. 69 ФЗ РФ Об актах гражданского состояния» внесение исправлений и изменений в записи актов гражданского состояния производится

1

органом записи актов гражданского состояния при наличии оснований, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи, и при отсутствии спора между заинтересованными лицами. При наличии спора между заинтересованными лицами внесение исправлений и изменений в записи актов гражданского состояния производится на основании решения суда.

В судебном заседании из объяснений участников процесса, письменных материалов дела установлено, что стороны состояли в зарегистрированном браке, который прекращен _____ года, о чем _____ года Академическим отделом ЗАГС Управления ЗАГС Москвы составлена запись акта о расторжении брака № _____, что подтверждается свидетельством о расторжении брака (л.д. 5).

_____ года у Рудык Е.А. родилась дочь _____, что подтверждается свидетельством о рождении ребенка.

Отцом ребенка указан Рудык _____.

Как следует из объяснений представителя истца Рудык А.В. не является биологическим отцом несовершеннолетнего ребенка Рудык _____, _____ года рождения, сведения о Рудык А.В. как об отце ребенка в свидетельстве о рождении указаны в связи с тем, что на момент рождения Рудык _____ года рождения стороны состояли в зарегистрированном браке.

В ходе судебного разбирательства истцом было заявлено ходатайство о назначении и проведении по делу судебно-генетической экспертизы.

Определением суда от 23 августа 2019 года ходатайство истца было удовлетворено, с целью установления фактических обстоятельств по делу была назначена судебная медицинская молекулярно-генетическая экспертиза, проведение которой, было поручено ООО «Центр Молекулярной Генетики».

Согласно заключению эксперта № _____ года, выполненному специалистами ООО «Центр Молекулярной Генетики» отцовство Рудыка _____ в отношении Рудык _____, родившейся _____

_____ года у Рудык _____

_____ следует исключить.

Вышеуказанное заключение, суд считает достоверным и возможным использовать в качестве доказательства по данному делу, так как в заключении указано подробное описание произведенных исследований, сделанные в результате их выводы и обоснованные заключения, заключение судебной экспертизы сделано экспертами надлежащей квалификации. Кроме того, суд принимает во внимание то обстоятельство, что экспертиза проведена с учетом всех имеющихся материалов по делу, стороны участвовали в проведении экспертизы, так как в распоряжение эксперта было направлено гражданское дело, вопросы перед экспертом были поставлены с учетом мнения участников данного процесса, эксперты были предупреждены об уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным положениями ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, а каких-либо достоверных доказательств, опровергающих выводы судебной экспертизы, суду не представлено. Указанное заключение, по мнению суда, является полным, научно обоснованным и суд считает возможным положить его в основу своего решения наряду с другими доказательствами.

Доводы ответчика о не согласии с вышеуказанным экспертным заключением не могут быть приняты во внимание судом, поскольку Рудык Е.А. каких-либо надлежащих доказательств, опровергающих выводы судебной молекулярно-генетической экспертизы, суду в нарушение требования ст. 56 ГПК РФ, не представлено.

Какого-либо исследования, результаты которого, являлось бы юридически значимыми для настоящего дела, Рудык Е.А. суду также не представлено.

При таких обстоятельствах дела суд находит требования Рудык А.В. о внесении изменений и об исключении сведений об отце из актовой записи о рождении № _____ от _____ года составленной Академическим отделом ЗАГС Управления ЗАГС

Москвы на Рудык
обоснованными и подлежащими удовлетворению.

года рождения,

На основании изложенного, руководствуясь ст. 52 Семейного кодекса РФ, ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Рудык к Рудык
об оспаривании отцовства - удовлетворить.

Внести изменения в запись акта о рождении Рудык
года, составленную Академическим Органом ЗАГС
Управления ЗАГС Москвы.

Исключить из актовой записи о рождении Рудык
года, составленной Академическим Органом ЗАГС
Управления ЗАГС Москвы сведения об отце ребенка Рудык.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Зюзинский районный суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья:

Е.И. Сафьян



